|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 20059-09-13 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' נאצר(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה מדינת ישראל  באמצעות משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה ע"י עוה"ד איריס מוריץ** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - וליד נאצר  ע"י עוה"ד הרצל יוספי  נוכח המתורגמן עבד אלבאז** |  |
|  |  | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a), [12א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1), [12א(ג)(1א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1a), [12א(ג)(1א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1a.b), [12א(ג)(א1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.a1)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [84(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74274/84.b)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [61(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.3)

[חוק שהייה שלא כדין (איסור סיוע) (תיקוני חקיקה), תשנ"ו-1996](http://www.nevo.co.il/law/5021)

|  |
| --- |
| **ג ז ר – ד י ן** |

**כתב האישום וטענות הצדדים**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום בעבירה של הסעה בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 12א(ג)(1א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב – 1952 וכן בעבירה של הסעת נוסעים מעל המותר בניגוד [לתקנה 84(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74274/84.b) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) התשכ"ג - 1963. על פי עובדות כתב האישום, ביום 7.9.13 הסיע הנאשם ברכב מסוג פורד המיועד להסעת 13 נוסעים, 15 נוסעים שהינם תושבי האזור שלא היה בידם אישור כניסה לישראל. בכוונת הנאשם היה להסיע את נוסעי הרכב לכפר קאסם וזאת בתמורה ל-40 עד 50 ₪ לכל נוסע.

2. המאשימה טענה כי העבירה שבה הורשע מחייבת ענישה מרתיעה מאחורי סורג ובריח, וזאת לא כל שכן כאשר מדובר בעבירה של הסעה של תושבי אזור בנסיבות מחמירות, תוך שימת דגש על מספר הנוסעים ברכב. בנוסף, באת כח המאשימה הפנתה לגיליון הרישום הפלילי של הנאשם ואשר כולל הרשעה אחת של בית המשפט המחוזי בירושלים בגינה נדון לעונש של שישה חודשי מאסר בפועל ועוד יום אחד. מנגד, בא כח הנאשם טען שהרשעתו הקודמת בוצעה בהיותו קטין וכי הנאשם מגיע ממשפחה ברוכת ילדים. בא כח הנאשם טען שיש להסתפק בעבודות שירות לתקופה של ארבעה חודשים כפי שנגזר דינו של נאשם אחר שעניינו נדון בפני ב-[ת"פ (רמ') 58960-01-13](http://www.nevo.co.il/case/5174878) **מדינת ישראל נ' אבו גרביה** [פורסם בנבו] (30.12.13). יובהר כבר עתה כי באותו מקרה היה מדובר בהסעה של שמונה תושבי אזור ללא אישורי שהייה ובעוד שבמקרה שבפני מדובר בהסעה של 15 תושבי אזור ללא אישורי שהייה, ומכאן השוני המהותי בין השניים.

# הסעה של תושב אזור בנסיבות מחמירות

3. [סעיף 12א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב 1952, קובע כדלקמן:

"(ג) (1) המסיע ברכב תושב זר השוהה בישראל שלא כדין – דינו **מאסר שנתיים או הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(3) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301); הוראות פסקה זו יעמדו בתוקפן עד ליום כ"ט באדר ב' תשע"ד (31 במרס 2014);

(1א) המסיע ברכב תושב זר השוהה בישראל שלא כדין, באחת מהנסיבות כמפורט להלן, דינו – **מאסר שלוש שנים, או קנס פי ארבעה מהקנס הקבוע בסעיף 61(א)(3) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**:**

1. נעשה שינוי ברכב, לרבות הוספת תוספת או התקנה מתקן, במטרה להסתיר את התושב הזר השוהה בישראל שלא כדין;
2. **הוסעו ברכב שישה תושבים זרים או יותר, השוהים בישראל שלא כדין;**
3. ההסעה נעשתה במסגרת שירותי הסעות שמטרתן לאפשר כניסה לישראל או שהייה בה, שלא כדין, של תושבים זרים, כאמור בסעיף קטן (ג6)."

(ההדגשה לא במקור)

4. הנאשם שבפני הורשע בביצוע עבירה לפי [סעיף 12א(ג)(1א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), שהעונש המקסימאלי בגינה הוא שלוש שנות מאסר או קנס פי ארבעה מהקנס שנקבע [בסעיף 61(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנסיבה המחמירה מתבטאת בכך שהוסעו ברכב יותר משישה תושבים זרים השוהים בישראל שלא כדין. [סעיף 12א(ג)(1א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1a.b) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), אשר עניינו הסעת למעלה משישה תושבים זרים, ועקב כך העונש המקסימאלי הרלוונטי לעבירה הוא שלוש שנות מאסר, הוסף לחוק הכניסה לישראל מכח [חוק שהייה שלא כדין (איסור סיוע) (הוראות שעה)](http://www.nevo.co.il/law/5021) (תיקון מס' 13), תש"ע – 2010 (ס"ח, 2236, עמ' 446, ח' בניסן התש"ע, מיום 23.3.10) (להלן: **תיקון מס' 13**).

**מדיניות הענישה בעבירות של הסעה, העסקה והלנה של תושב שטחים**

5. מדיניות הענישה בעבירות של הסעה, העסקה והלנה של תושבי האזור נקבעה ב[רע"פ 3674/04](http://www.nevo.co.il/case/5908341) **אבו סאלם** נ**' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 12.2.06, (להלן: **הלכת אבו סאלם**). אומנם פסק הדין ניתן לפני תיקון מספר 13, אך הדברים שנאמרו שם הינם טובים ונכונים גם למקרה שבפני, כאשר אני לוקח בחשבון את ההחמרה בעונש המקסימאלי, עקב קיומה של נסיבה מחמירה בדמות מספר מוסעים שעולה על שישה. **בהלכת אבו סאלם** כבוד השופט חשין עמד על כללי הענישה המנחים בעבירות מעין אלה, וזאת בשל התופעה של פערים משמעותיים בענישה בין בתי המשפט השונים. נביא את תמצית הכללים כפי שנקבעו בפסק הדין:

1. להלכה שנקבעה ב[רע"פ 5198/01 טלעת חטיב נ' מדינת ישראל פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5999544)(1) 769, יש שתי אונות. האונה האחת היא שעבירה לפי [סעיף 12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב –1952, היא עבירה חמורה וכי העונש הראוי לה הוא עונש מאסר בפועל. האונה השניה, נסובה על החריג, היינו אותן נסיבות "יוצאות מגדר הרגיל" העשויות לשלול הטלתו של עונש מאסר. שתי האונות כפופות לעיקרון היסוד בדיני העונשין, קרי כי ענישה בפלילים לעולם ענישה אינדיבידואלית היא (פסקה 9 **להלכת אבו סאלם**);
2. מדיניות הענישה הראויה בעבירות לפי [סעיף 12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), נוטה לעבר הטלת עונש של מאסר בפועל, אלא שמדיניות זו תולה עצמה בנסיבותיו האישיות של כל מקרה ומקרה והעונש שיושת על עבריין חייב להלום את נסיבותיו של המקרה ושל העבריין הספציפי (פסקה 10 **להלכת אבו סאלם**);
3. מדיניות הענישה המחמירה עדיין תקפה. יחד עם זאת, ניתן גם לחשוב על מקרים מתאימים שבהם ניתן לשרת את האינטרס הציבורי בעונשים שאינם דווקא של מאסר בפועל, אלא תמהיל של אמצעים אחרים כגון קנס כספי משמעותי, התחייבות כספית, מאסר על תנאי, שלילת רישיון נהיגה ותפיסה וחילוט של רכב שבו בוצעה עבירת ההסעה שלא כדין (פסקאו[ת 13-11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=13&NEWPARTC=11) **להלכת אבו סאלם**);
4. יש ליישם את ההלכה על פי נסיבותיו של כל מקרה ומקרה. יש לתת ביטוי לנסיבותיו האישיות של העבריין, בהן גילו, מצב בריאותו ומצבו המשפחתי. משקל רב יש ליתן לנסיבות ביצוע העבירה ולמניעיו של העבריין ובייחוד יש להתחשב בסיכון שיצר הנאשם לשלום הציבור (פסקה 14 **להלכת אבו סאלם**).

6. לדוגמאות לאופן יישום הכללים הנ"ל, ראו את הפסיקה שלהלן: פסקאו[ת 31-17](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תת&NEWPARTA=31&NEWPARTC=17) **להלכת אבו סאלם** [רע"פ 6217/05](http://www.nevo.co.il/case/5714104) **חג'אג'** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 4.9.06; [רע"פ 7391/08](http://www.nevo.co.il/case/6102737) **מחאג'נה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 14.9.09; [רע"פ 1941/09](http://www.nevo.co.il/case/5801638) **עלאדין** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 26.3.09; [רע"פ 2210/11](http://www.nevo.co.il/case/5818687) **באזין** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 24.3.11; [רע"פ 9301/09](http://www.nevo.co.il/case/6149835) **מחאג'נה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 19.11.09; [רע"פ 6141/09](http://www.nevo.co.il/case/6032772) **סלהב** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 30.7.09; [רע"פ 3865/09](http://www.nevo.co.il/case/5920217) **עיאדה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 10.5.09; [ע"פ 5044/09](http://www.nevo.co.il/case/5990789) **חיון** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 23.6.09; [רע"פ 8554/08](http://www.nevo.co.il/case/6132155) **פרץ** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 23.12.08).

7. ב[רע"פ 2742/13](http://www.nevo.co.il/case/6895421) **עיסא נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (28.4.13) היה מדובר במבקש שהורשע בביצוע עבירה של הסעת תושב זר בכך שהסיע 14 תושבים זרים תמורת 10 ₪ עבור כל נוסע. למבקש עבר פלילי מכביד הכולל הרשעה בעבירה של חברות בהתאגדות בלתי חוקית ועבירות של החזקה וסחר בסמים ועבירות של גרם חבלה חמורה ופציעה. בגין עבירות אלה ריצה המבקש עונשי מאסר ממושכים. בית משפט השלום בפתח תקווה הטיל עליו 6 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבימ"ש העליון.

8. כמו כן, ככלל קשה להלום אי הרשעה בעבירות של העסקה, הסעה והלנה של תושבי אזור, אלא במקרים נדירים וחריגים ([רע"פ 5861/11](http://www.nevo.co.il/case/6036789) **יצחק דניאל** נ' **מדינת ישראל** [פורסם באתר בתי המשפט] ניתן ביום 18.8.11). בעקבות פסק דין **אבו סאלם** פורסמו הנחיות פרקליט המדינה מספר 2.15 שעניינן "מדיניות האכיפה של מעסיקים, מסיעים ומלינים של שוהים בלתי חוקיים בישראל".

**מתחם העונש ההולם והעונש המתאים**

9. על כן, לאור מדיניות הענישה הנוהגת, הנני סבור כי מתחם העונש ההולם לעבירה של העסקה, הסעה והלנה של תושב אזור שלא כדין, כאשר הדבר נעשה בנסיבות מחמירות באחד מהתנאים שנקבעו [בסעיף 12א(ג)(א1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.a1) נע בין חודשיים מאסר בפועל ל-10 חודשי מאסר בפועל, בליווי קנס, מאסר על תנאי לרבות פסילה בפועל ועל תנאי של רישיון הנהיגה וכן חילוט הרכב ששימש לביצוע העבירה. רכיב המאסר בפועל יכול שירוצה בעבודות שירות במקרים המתאימים. מובהר בזאת, שאמצעי הענישה השונים שפורטו לעיל, הינם בגדר "מרחב הפעולה" ששמור לבית המשפט בגזירת הדין בעבירות מעין אלה ובנסיבות ביצוען שדומות לאלה שבפני, ואין בית המשפט מחויב לעשות שימוש בכל האמצעים האמורים שעומדים לרשותו.

10. במקרה שבפני, לא התרשמתי שקיימות נסיבות חריגות שמצדיקות סטיה ממתחם העונש ההולם, בין מטעמים של שיקום ובין מטעמים של הגנה על שלום הציבור.

11. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את כל הנתונים שלהלן: גילו של הנאשם בהיותו "בגיר צעיר" (יליד 1991); הודאה וחיסכון בזמן שיפוטי.

12. יצוין כי לגבי הרכב ששימש לביצוע העבירה, המאשימה עתרה לחילוט הרכב, אך בשל התמשכות ההליכים בעניין בקשת המאשימה לחילוט הרכב וכן בקשת הבעלים של הרכב להחזרת הרכב לידיו, קבעתי שענין זה ידון בנפרד, מחוץ לגזר הדין. בכל מקרה, בשלב זה, נושא חילוט הרכב טרם הסתיימו ההליכים לגביו.

13. על כן, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות. הנאשם יתייצב ביום 21.5.14 בשעה 08:00 במפקדת מחוז דרום, יחידת עבודות שירות בבאר שבע וזאת לצורך תחילת ריצוי עבודות השירות. מובהר בזאת כי על הנאשם להישמע להוראותיו והנחיותיו של הממונה על עבודות השירות.
2. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום, הנאשם לא יבצע עבירה לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) התשי"ב – 1952.
3. הנני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של חמישה חודשים, כאשר מועד תחילת ריצוי הפסילה בפועל הוא לאחר הפקדת הרישיון במזכירות בית המשפט.
4. הנני מטיל על הנאשם חמישה חודשי פסילת רישיון נהיגה וזאת על תנאי למשך שנתיים והתנאי הוא שהנאשם לא יבצע עבירה לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) התשי"ב – 1952.
5. הנאשם ישלם קנס בסך של 5,000 ₪ , או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם לא יאוחר מיום 1.6.14 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו, היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.
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ניתן היום, ט' ניסן תשע"ד, 09 אפריל
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546783132014, במעמד הצדדים.

הישאם אבו שחאדה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)